

WATSON GLASER KRITISCH DENKEN TEST

ONDERDEEL DEDUCTIES

Elke opgave in dit onderdeel bestaat uit verschillende uiteenzettingen, gevolgd door een aantal mogelijke conclusies. Beschouw elke uiteenzetting als waar.

Lees de eerste conclusie na de uiteenzetting. Als u denkt dat die logisch volgt uit de gegeven uiteenzetting, geef dan 'Ja' aan. Als u denkt dat de conclusie niet logisch volgt uit de gegeven uiteenzetting, geef dan 'Nee' aan.

Laat uw antwoord niet beïnvloeden door uw persoonlijke mening, houdt u aan de gegeven uiteenzetting en beoordeel bij iedere conclusie of deze logischerwijs uit de uiteenzetting volgt.

VOORBEELD

Uiteenzetting:

'Sommige fruitsoorten zijn goed voor de gezondheid. Niet alles wat aan bomen groeit, is fruit.'

Mogelijke conclusies:

I: 'Alle fruit groeit aan bomen.'

Antwoord: Nee, uit de tweede zin kan men alleen afleiden dat in ieder geval sommige fruitsoorten aan bomen groeien. Het is echter niet uit te sluiten dat er fruitsoorten zijn die niet aan bomen groeien.

II: 'Sommige dingen die aan bomen groeien zijn goed voor de gezondheid.'

Antwoord: Nee, in navolging op het eerste antwoord is het mogelijk dat alleen de fruitsoorten die niet aan bomen groeien goed voor de gezondheid zijn. Over de uitwerking op de gezondheid van andere dingen die aan bomen groeien, is niets bekend.

WATSON GLASER KRITISCH DENKEN TEST

ONDERDEEL EVALUATIES

Bij het nemen van beslissingen over belangrijke zaken is het wenselijk dat men in staat is onderscheid te maken tussen **sterke en zwakke argumenten**. Een argument is sterk wanneer het direct verband houdt met de zaak en betrekking heeft op belangrijke aspecten. Een argument is zwak als het niet direct verband houdt met de zaak in kwestie, als het weinig belang heeft, of als het alleen betrekking heeft op onbelangrijke aspecten van de zaak.

Hieronder volgt een stelling die gevolgd wordt door verschillende argumenten. U dient elk argument als **waar te beschouwen**. Vervolgens is het aan u te bepalen of het argument sterk of zwak is. Beoordeel elk argument afzonderlijk. Laat uw persoonlijke mening over de stelling niet meespelen in uw evaluatie van het argument.

VOORBEELD

Stelling:

‘Om de landbouw in Nederland te stimuleren, moet de overheid de regeling treffen dat landbouwers buiten de werkingssfeer van de omzetbelasting (btw) vallen.’

Mogelijke argumenten:

I: ‘Ja, anders ontstaat er een concurrentienadeel ten opzichte van landbouwers in andere EU-lidstaten die wel deze regeling mogen toepassen.’

Antwoord: Sterk; als dit waar is, en dat moeten we volgens de instructie aannemen, is het een doorslaggevend argument voor de stelling dat landbouwers buiten de werkingssfeer van de omzetbelasting moeten vallen.

II: ‘Nee, hierdoor hebben landbouwers ook geen recht meer op aftrek van btw-voorbelasting.’

Antwoord: Zwak; over het algemeen moet een bedrijf meer btw betalen dan ze als voorbelasting kunnen aftrekken. Bovenstaand nadeel is voor de landbouwers dus kleiner dan het economische voordeel van de maatregel en daarom een onzinnig argument.